



重庆大学

经济与工商管理学院

Economics and Business Administration

# 中国内陆型自贸区的贸易创造效应： “畅销海外” 还是 “海纳百川” ？



郑维伟

重庆大学经济与工商管理学院

2021年4月

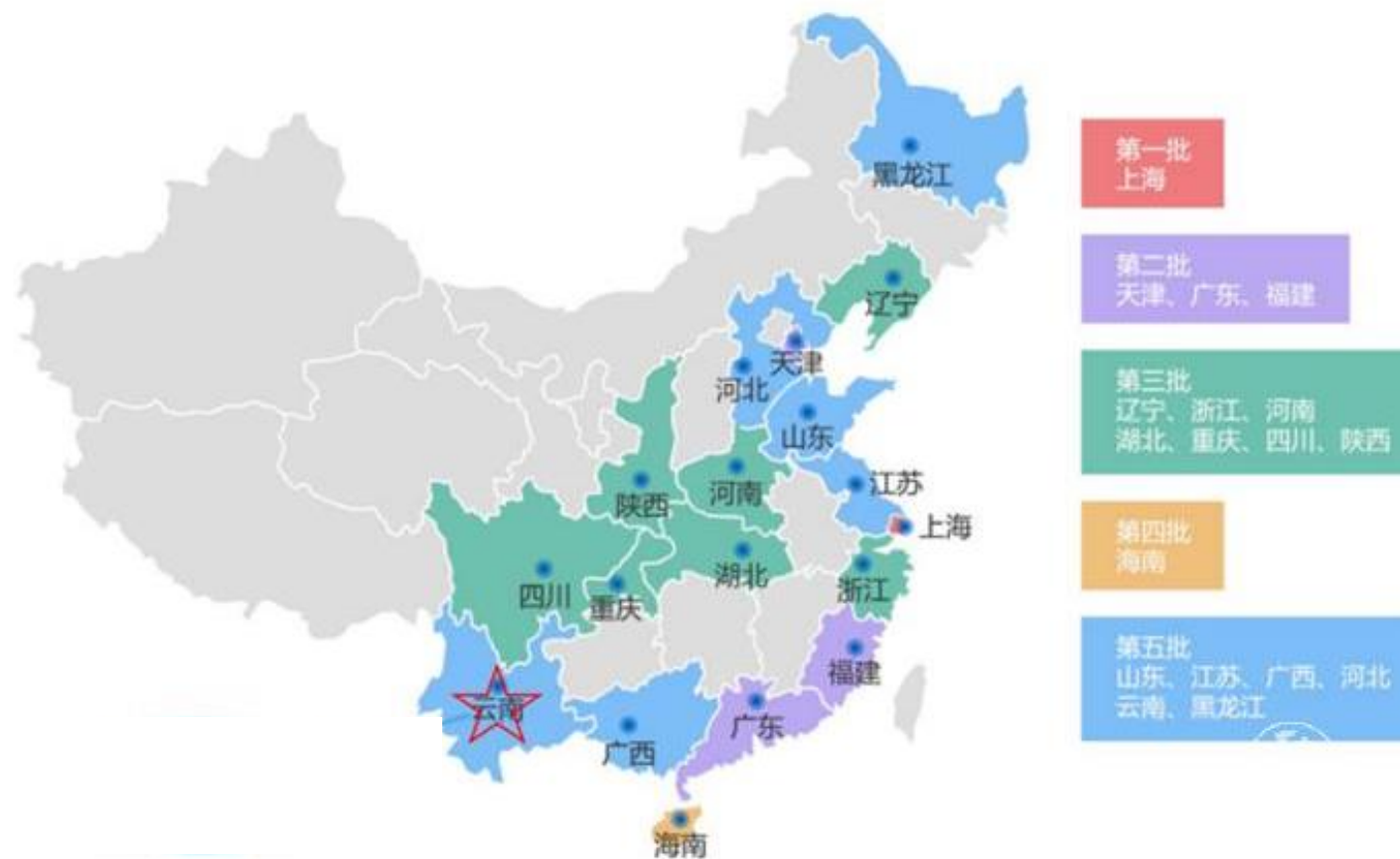
# ○、背景与意义：研究背景与问题提出

# (一) 中国自贸区批复设立具有重大现实意义

**对内发挥规模经济、集聚经济和溢出效应，实现经济高质量发展和产业结构升级等现实要求**(Hampe and Deo, 2007; 刘厚俊和王丹利, 2010; 项后军和何康, 2016; 刘秉镰和王钺, 2018; 黎绍凯和李露出一, 2019; 聂飞, 2019)

**对外扩大金融与贸易开放进程，实现投资贸易便利化及贸易转型升级以推动形成全面开放新格局**(殷闽华和肖志明, 2018; 白桦和谭德庆, 2018; 刘秉镰和边杨, 2019; 韩瑞栋和薄凡, 2019)

截止**2019年12月**，总体形成 **“1+3+7+1+6”** 基本格局批复进程



## (二) 中国自贸区 “政策红利” 优势显著

**《中国自由贸易试验区发展报告(2019)》显示，截至2018年底，中国前三批自贸区以不到全国万分之二的面积，分别占到了全国吸引外资和创造进出口贸易总额各12%的份额。**

**中国自贸区  
已愈发显示  
贸易创造效应  
“政策红利” 优  
势**

### 《中国自由贸易试验区发展报告(2019)》发布

央广网  
发布时间: 19-06-22 07:10 | 央广网官方帐号

央广网武汉6月22日消息(记者丁飞)据中央广播电视总台中国之声《新闻和报纸摘要》报道,由商务部国际贸易经济合作研究院编写的《中国自由贸易试验区发展报告(2019)》昨天(21日)在湖北武汉发布。报告显示,五年来我国自贸试验区各项试验任务落实良好,总体上实现了战略定位和发展定位。2019-06-22 新闻和报纸摘要全文>>>

根据报告,上海自贸试验区《全面深化方案》试验任务完成情况最好,完成率达到98.99%。广东、天津、福建等第二批3个自贸试验区《总体方案》已基本完成,任务完成率均超过90%;第二批自贸试验区2.0版《深化方案》已全面推开。第三批自贸试验区《总体方案》试验任务全面启动,截至2018年底,完成率总体超过70%,其中辽宁自贸试验区完成率超过90%。

商务部研究院副院长张威:自贸区在转变政府职能方面完成得最好,受金融领域开放创新系统性、风险性等因素影响,金融领域的开放创新略有迟缓,但任务完成率也将近80%;各自贸区所有的差异化试验任务完成率是80.55%。

截至2018年底,我国11个自贸试验区(不包括海南自贸试验区)累计新设立企业61万家,其中外资企业3.4万家,自贸区以不到全国万分之二的面积,吸引了12%的外资,创造了12%的进出口。商务部外资司司长唐文弘说,当前,我国自贸试验区建设已进入全新阶段。

### (三) 中国自贸区 “政策红利” 异质性效果普遍存在

已有研究表明，不同**自贸区**在**促进经济增长、产业结构升级以及资本流动**等方面的**政策效果不尽相同**。

刘秉镰和吕程(2018)以及叶修群(2018)等指出，上海、天津、广东和福建四大自贸区对**经济影响存在着明显差异**；

张军等(2018, 2019)证实了相较于设立在沿海地区的自贸区，**内陆自贸区**往往具有**更高的经济增长效应**；

韩瑞栋和薄凡(2019)从自贸区对**跨境资本流动**影响效应出发，再次论证了不同自贸区之间**政策效应差异性的普遍存在**。

尽管中国统一规划实施**由沿海向内陆“1+3+7+1+6”**的自贸区建设布局，但其在**贸易创造效应**方面的**实际政策效果却极有可能同样具有明显的空间异质性特征**。

# 问题提出

- 尽管**现有研究已较详尽探讨了**以上海自贸区为代表的**对外开放程度较高的沿海型自贸区**在**推动金融制度改革**(罗素梅和周光友, 2015; Shen and Vanhullebusch, 2015; Yao and Whalley, 2015, 2016; 徐明棋, 2016), **进而提升贸易便利化**(Kossof, 2014; 殷华和高维和, 2017)和**吸引外资**(Palmioli and Heal, 2014; Lui, 2014; Song, 2014; 陈林和罗莉娅, 2014; 项后军和何康, 2016)等方面所发挥出的**正向促进效应**。
- 就**内陆地区**而言, 其于2017年3月批复设立的**河南、湖北、重庆、四川和陕西**等**5大内陆型自贸区**是否同样实现了**推动区域发展的理想效果**? 受限于内陆地区**对外开放程度普遍不高**的客观现实, 其**能否真正激发内陆型自贸区的贸易创造效应**?
- 究竟是**更有利于促进出口贸易活动实现 “畅销海外”**, 还是**更倾向于扩大进口贸易达成 “海纳百川”**?
- **进一步地, 内陆型自贸区究竟通过哪些渠道实现贸易创造效应?**

# 一、基本分析与研究设计

# （一）中国内陆自贸区贸易创造效应初步分析

2016年1月至2018年12月中国内陆自贸区所属省市进出口总额、进口额和出口额累计同比月增长率变化趋势图，自2017年3月中国第三批自贸区批复设立以来：

一方面，5大内陆型自贸区所属省市进出口总额、进口额和出口额累计同比增长率均整体呈现出由负转正的爬坡式提升态势；

另一方面，相较于进口额累计同比增长率略微波动减缓的趋势，5大内陆型自贸区的出口额累计同比增长率均反而出现了不同程度的反超。

初步发现似乎意味着内陆自贸区一方面的确有利于增强贸易创造效应，另一方面相较于促进进口贸易引发“海纳百川”，更能发挥“畅销海外”的出口贸易活动。

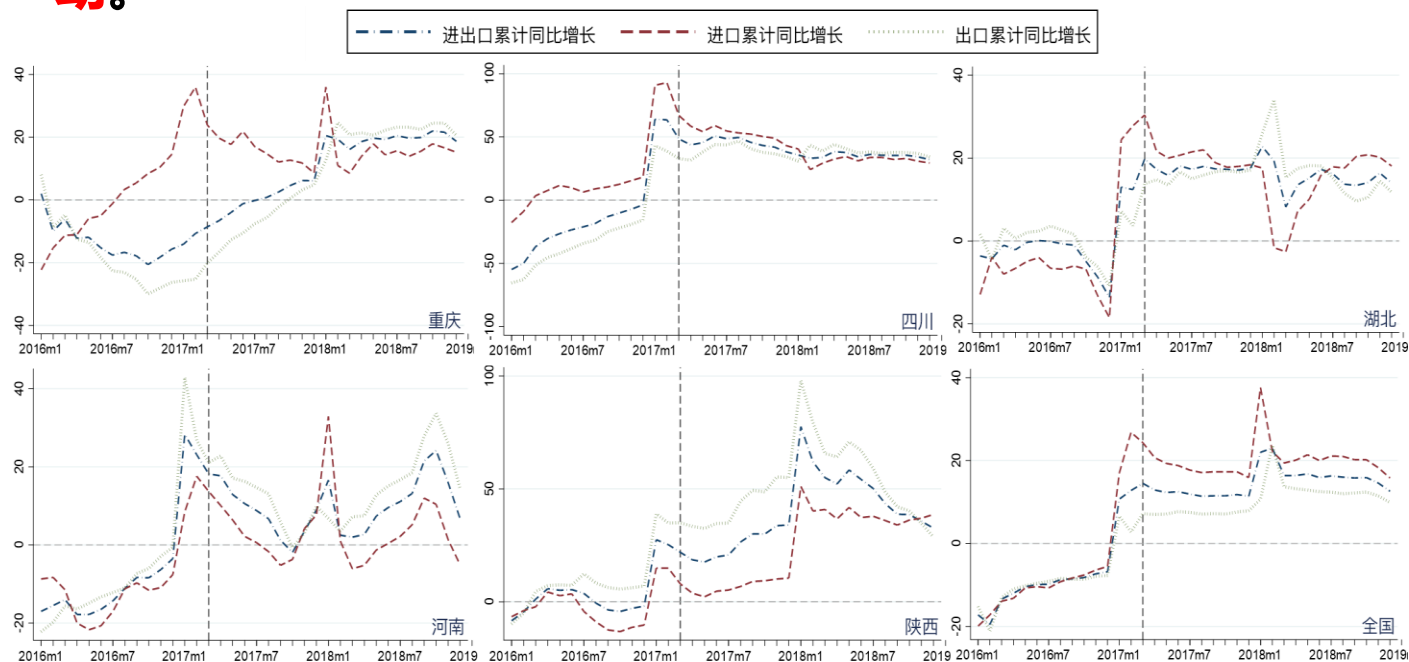


图1 中国内陆自贸区所属省市进出口总额、进口额和出口额累计同比增长率



## (二) 中国内陆自贸区贸易创造效应政策效果难以分离

**对比发现：在中国批复设立第三批自贸区同一时期，全国整体进出口总额、进口额和出口额累计同比增长率同样出现断崖式增长，且形成了进口额累计同比增长率远超出口额的相反态势。**由于**较难分离出引发全国性增长中5大内陆型自贸区所占比重，以及各自自贸区进口与出口累计同比增长率同全国的变化差异**，因此，对于以上初步发现的**真实性还有待商榷**。

**基于简单图示分析也并不能有效解答以上问题。重要原因在于无法从众多影响因素中有效分离出自贸区的实际政策效应大小，即不能反映实际观测值与若不设立自贸区时的“反事实”结果（Counterfactuals Results）之间的差异。**

**然而，由Abadie and Gardeazabal(2003)提出的利用相关控制组的数据特征构造不设立自贸区时的“反事实”对象，以反映实际政策效应大小的合成控制法则可以较好地验证此类问题。**

## 创新之处

第一，首次系统性探讨了自贸区设立引发贸易创造效应的内在作用机制，以及沿海型与内陆型自贸区存在潜在政策效果差异的“黑箱”，弥补了已有研究理论影响机制薄弱的缺陷；

第二，采用Abadie and Gardeazabal(2003)提出的合成控制法较好地克服了传统政策后评价方法可能存在的样本选择偏误和政策内生性问题，可更加客观真实反映自贸区设立贸易创造效应；

第三，在重点测度和检验内陆型自贸区贸易创造效应大小的同时，采用安慰剂检验、稳健性检验以及双重差分法等再次佐证沿海和内陆型自贸区政策异质性效果存在，确保实证结果真实性。

第四，采用带调节效应的多重中介效应模型，实证检验了内陆型自贸区在FDI和汇率水平的调节下，通过关税水平降低、对外开放程度提高和贸易结构改善等渠道最终实现贸易创造的作用机制。

# 目 录

**一** 基本分析与研究设计

**四** 实证结果分析

**二** 文献回顾与理论机制

**五** 稳健性检验与异质性讨论

**三** 模型、指标与数据

**六** 机制检验

## 二、文献回顾与理论机制

## (一) 相关文献回顾

Viner(1950)的**关税同盟理论**最早提出了“**贸易创造效应**”概念，其认为**实行关税同盟的内部成员国之间关税取消**，将引发本国比较优势较低的商品被来自于成员国的**低价进口商品**所替代，进而实现成员国之间的**贸易创造**。

当前我国同东盟等签署的旨在实现**两个以上主权国家或单独关税区分阶段取消绝大部分货物的关税和非关税壁垒**，达到**贸易和投资自由化的自由贸易协定**（Free Trade Agreement, FTA）便是诱导实现“**贸易创造效应**”的重要体现。

实质上，与基于国家全部关税领土的**自由贸易区**（Free Trade Area, FTA）类似的**自由贸易区**（Free Trade Zone, FTZ）通过在本国关境内**某个区域对境外入区的货物实施免税或保税政策**，在某种程度上亦将**凭借其“制度红利”**发挥出增强“**贸易创造效应**”的预期效果。

尽管当前学术界已从**加深国家间贸易联系**(Feils and Rahman, 2008)、**通关便利化程度提高**(谭娜等, 2015)和**选择性税收优惠政策**(王鹏和郑靖宇, 2017)等方面对**自贸区的“制度红利”**进行了一定的理论探讨，但却**并未能就其促进贸易创造效应的内在作用机制形成一个系统性认识**。

## (二) 相关文献回顾与作用机制探讨

厘清**自贸区**究竟通过哪些途径以及最终如何影响区域贸易活动在**深化金融改革创新、建设开放型经济新体制和丰富对外开放发展道路**等方面具有重要的理论与现实指导意义。

实质上，**自贸区对区域贸易创造效应的影响传导**大体可分为**直接和间接影响**两大途径，可将其进一步分解为以下几个方面：

首先，自贸区设立可以通过**选择性税收优惠**等政策达到**逐步降低关税水平、消除非关税壁垒**的理想效果，并凭借**进出口成本大幅缩减优势**形成**成本降低效应**，进而**刺激进出口贸易活动**(王鹏和郑靖宇, 2017)。

其次，鉴于传统国际贸易活动通常建立在具有相对比较优势差异的国家之间，进而形成以生产要素和产业结构互补为基本特征的贸易互补关系和水平型贸易分工结构，而自贸区设立则**有利于打破本国对相似产业的保护壁垒**，一方面将通过**改变贸易结构**引发**相近产业贸易诱导效应**实现国际贸易创造(王磊, 2004)；另一方面将进一步**促进对外贸易方式转型**(王鹏和郑靖宇, 2017)和**市场容量扩大**，加快推动**产品市场和要素市场对外开放进程**(陈爱贞和刘志彪, 2014)。

## (二) 相关文献回顾与作用机制探讨

再次，自贸区所实行的**放松市场准入管制**和**改善贸易监管机制**(肖林等, 2015; 盛斌, 2017)，将通过**进出口通关一体化**渠道实现**贸易便利化**，以此**增强进口商品竞争优势**。

可见，综合以上政策优势，自贸区设立将进一步**促进生产要素、商品和服务**（含**廉价高质量中间商品**）**自由流动**(Wilson et al., 2003; 殷华和高维和, 2017)，并分别通过**提高资源配置效率**和**优化产业分工结构**形成**规模经济市场激励效应**(李平和姜丽, 2015)、**通过贸易活跃度提升实现贸易创造效应**(谭娜等, 2015)以及通过**中间商品贸易份额扩大**产生**诱导效应**(Castilho et al., 2015)等途径实现**国际贸易创造**。

然而，其在促进廉价高质量中间商品自由流动的同时，还将**加剧本土中间商品市场竞争**，进而产生**本土产业“挤出效应”**，最终致使**出口下降**，反而**不利于国际贸易创造**。

此外，自贸区设立后所实行的**投资监管**(盛斌, 2017)和**促进金融业改革开放**(Shen and Vanhullebusch, 2015)等，将进一步**增强国际贸易政策透明度和可预测性**，从而**优化自贸区内营商环境**(刘秉镰和边杨, 2019)，以此**吸引大量“走出去”型企业入驻**(刘秉镰和王钺, 2018)，**通过发挥“走出去”行业政策激励效应**诱导本土企业对外出口上升。

## (二) 相关文献回顾与作用机制探讨

与此同时，在**自贸区设立之前**，**别国**受限于关税和资本准入壁垒，**大多通过FDI占领目标国市场**；而在**自贸区设立之后**，其逐渐**作为促进国际贸易和资本流动的重要载体**(韩瑞栋和薄凡, 2019)，在进一步吸引别国外商投资的同时，还将更大程度地**发挥FDI与出口贸易两者间的替代效应**(Mundell, 1957)，进而**诱导别国对外贸易出口上升以及本国进口上升**(Kouparitsas, 1997; Feils and Rahman, 2008)。

最后，自贸区通过实施**浮动汇率与资本自由化政策**吸引大量**外商投资**加快了**国际资本流动**，必将**改变自贸区内资金供求关系以及国家外汇交易市场现状**(Sunkara, 2016)，在有效促进中国资本市场自由化和世界金融市场联系(Yao and Whalley, 2015, 2016)的同时，还将**倒逼央行进行金融改革**并加快**推动人民币国际化进程**(徐明棋, 2016)，最终形成自贸区贸易创造的**正反馈动态循环**(罗素梅和周光友, 2015)。



## (二) 相关文献回顾与作用机制探讨

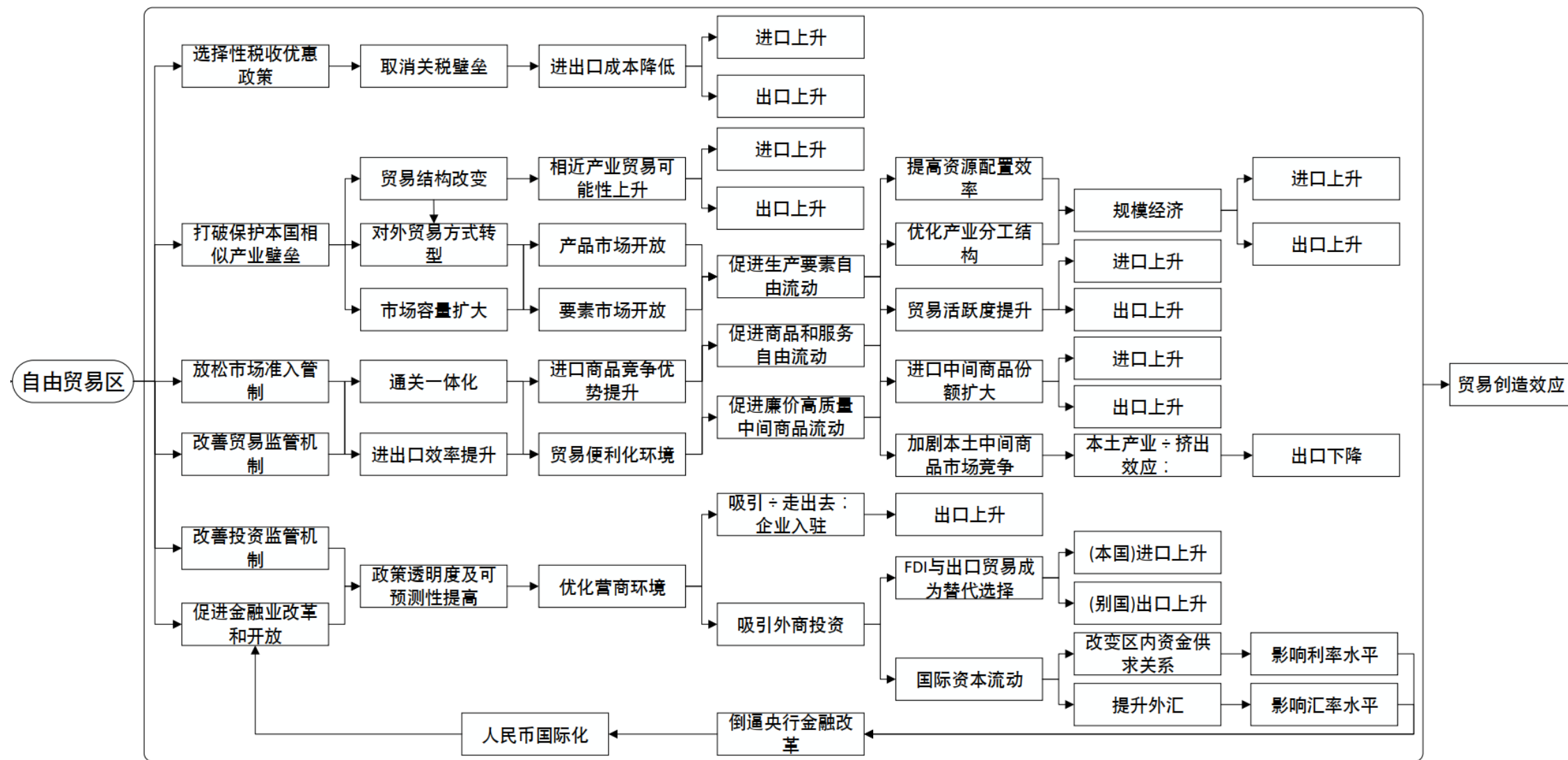


图 2 自贸区发挥贸易创造效应的作用机理分析图

### (三) 自贸区贸易创造效应空间异质性机制探讨

已有研究表明，一方面，自贸区设立所形成的**贸易门槛将阻碍自贸区与非自贸区之间资源和贸易流动**，产生**扭曲成本和产业区位转移效应**(魏丹和许培源, 2015)，进而导致**区域间资源配置失衡和不平衡发展程度加剧**(Polaski, 2006; Jenkins and Kuo, 2013);

另一方面，尽管已有研究鲜有探讨导致**不同自贸区之间政策效应差异**的具体内在机理，但这种**差异性的普遍存在**已经得到了不少学者证实(刘秉镰和吕程, 2018; 叶修群, 2018; 张军等, 2018; 张军等, 2019; 韩瑞栋和薄凡, 2019)。

实际上，从中国自贸区设立的**区域特色**来看，由于**各自自贸区所在区域经济发展水平和要素禀赋**等差异的客观存在，在**发展基础相对更为薄弱的内陆地区设立自贸区**反而能够**相较于沿海地区更大程度地弥补其发展动力不足问题**(张军等, 2018);

考虑到**不同区域和不同批次**设立的自贸区在**政策优惠和金融改革重点**不同，如**上海自贸区**致力于率先实现人民币资本项目可兑换、加快建设国际金融市场，**天津自贸区**旨在促进租赁业发展、支持京津冀协同发展，**福建自贸区**立足于深化两岸金融合作，**广东自贸区**则侧重于深化粤港澳金融合作(叶修群, 2018)，因而**不同自贸区政策效应**存在一定**差异性**(张军等, 2019)。

### 三、模型指标与数据

# (一) 合成控制法 Why SCM ?

## 如何构造合成控制?

Abadie and Gardeazabal(2003)使用西班牙其他地区的线性组合来构造合成控制地区，并使得合成控制地区的经济特征与60年代末恐怖活动爆发前的巴斯克地区尽可能相似，然后把此后“合成巴斯克地区” (Synthetic Basque Country) 人均GDP演化与“真实巴斯克地区” (Actual Basque Country) 进行对比。

TABLE 3—PRE-TERRORISM CHARACTERISTICS, 1960's

	Basque Country (1)	Spain (2)	"Synthetic" Basque Country (3)
Real per capita GDP <sup>a</sup>	5,285.46	3,633.25	5,270.80
Investment ratio (percentage) <sup>b</sup>	24.65	21.79	21.58
Population density <sup>c</sup>	246.89	66.34	196.28
Sectoral shares (percentage) <sup>d</sup>			
Agriculture, forestry, and fishing	6.84	16.34	6.18
Energy and water	4.11	4.32	2.76
Industry	45.08	26.60	37.64
Construction and engineering	6.15	7.25	6.96
Marketable services	33.75	38.53	41.10
Nonmarketable services	4.07	6.97	5.37
Human capital (percentage) <sup>e</sup>			
Illiterates	3.32	11.66	7.65
Primary or without studies	85.97	80.15	82.33
High school	7.46	5.49	6.92
More than high school	3.26	2.70	3.10

Sources: Authors' computations from Matilde Mas et al. (1998) and Fundación BBV (1999).

<sup>a</sup> 1986 USD, average for 1960–1969.

<sup>b</sup> Gross Total Investment/GDP, average for 1964–1969.

<sup>c</sup> Persons per square kilometer, 1969.

<sup>d</sup> Percentages over total production, 1961–1969.

<sup>e</sup> Percentages over working-age population, 1964–1969.

图2 Abadie and Gardeazabal(2003) 合成控制结果

## (二) 指标与数据

表 1 各项评价指标及描述性统计

变量名	均值	标准差	最小值	最大值	指标定义及数据来源
<i>Intotra</i>	7.175	1.853	2.040	11.164	进出口贸易总额取对数: a
<i>lnimtra</i>	6.265	2.005	-0.136	10.262	进口贸易额取对数: a
<i>lnextra</i>	6.561	1.815	1.904	10.676	出口贸易额取对数: a
<i>open</i>	0.302	0.377	0.017	1.784	对外开放程度, 进出口贸易总额/GDP: a&b
<i>invest</i>	0.115	0.036	0.037	0.236	地区投资水平, 固定资产投资额/GDP: b
<i>govern</i>	0.227	0.178	0.069	1.379	政府财政支出水平, 政府财政支出/GDP: b
<i>indus</i>	1.023	0.509	0.500	4.237	产业结构水平, 第三产业产值/第二产业产值: b
<i>lnagdp</i>	10.063	0.846	7.923	11.851	地区经济发展水平, 人均 GDP 取对数: b
<i>czh</i>	0.492	0.158	0.227	0.937	城镇化率 (%): b
<i>lnpertax</i>	4.385	1.279	0.001	7.563	个人所得税取对数: c
<i>Incortax</i>	5.392	1.456	0.693	8.77	企业所得税取对数: c

注: 样本量为 589; 数据来源标识符定义如下: a.中经网产业数据库; b.中国统计年鉴; c.EPS 数据库。

## 四、实证结果分析（以陕西为例）

# (一) 中国内陆自贸区贸易创造效应测度 (以陕西为例)

分别对河南、湖北、重庆、四川和陕西5大内陆型自贸区进行贸易创造效应合成控制分析，研究表明：

中国内陆型自贸区设立的确普遍存在正向的贸易创造效应（有利于刺激进出口贸易总额增长）。

注：其余内陆自贸区的贸易创造效应合成控制分析图在期刊论文中报告，这里不再单独报告。感兴趣的读者可尝试向作者索取。

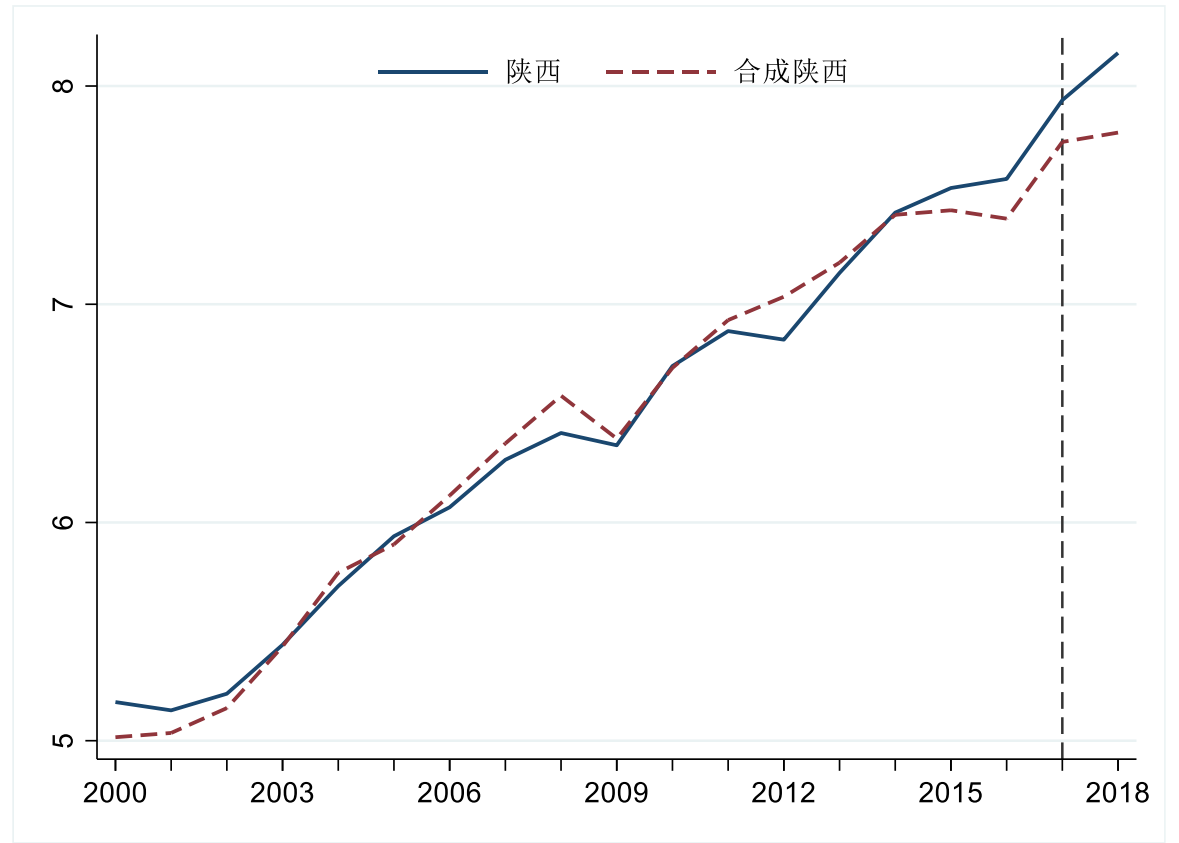


图3 陕西自贸区进出口贸易总额合成控制分析

## (二) 中国内陆自贸区：畅销海外还是海纳百川？ (以陕西为例)

分别对河南、湖北、重庆、四川和陕西5大内陆型自贸区进行贸易创造效应合成控制分析，研究表明：相对于进口贸易而言，中国内陆型自贸区设立更有利于出口贸易活动。

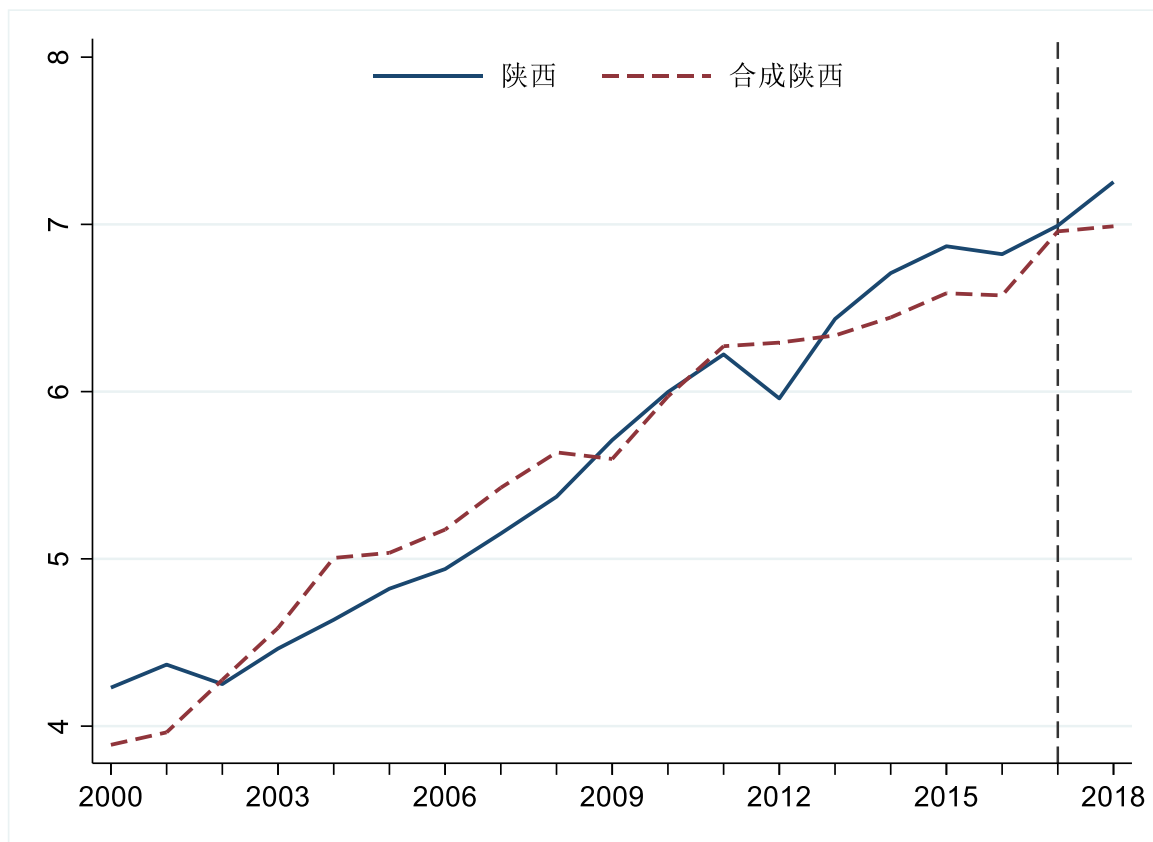


图4 陕西自贸区进口贸易额合成控制分析

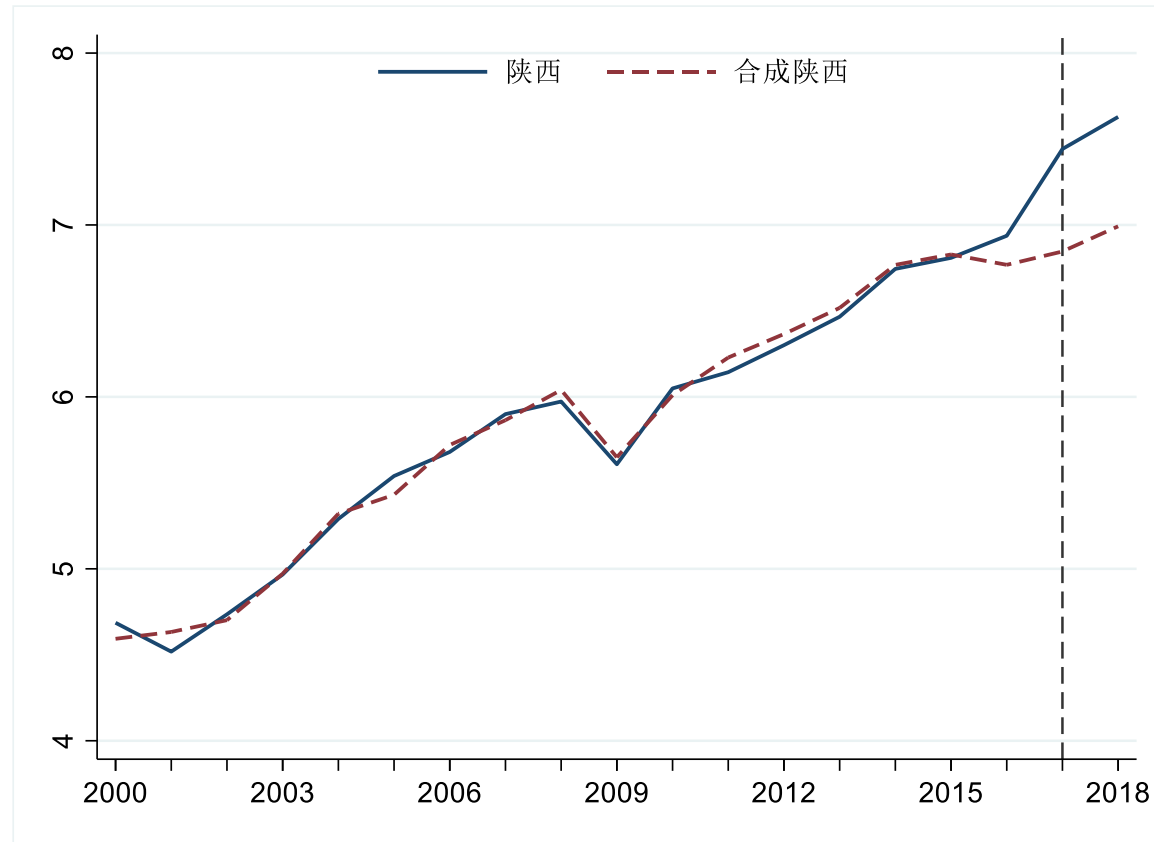


图5 陕西自贸区出口贸易额合成控制分析



## 五、稳健性检验与异质性讨论

## (一) 安慰剂检验

### 如何进行安慰剂检验？

Abadie et al.(2010)进行了一系列的安慰剂检验，依次将Donor Pool中的每个州作为假想的处理地区（假设也在1988年通过控烟法），而将加州作为控制地区对待，然后使用合成控制法估计其“控烟效应”，也称为“安慰剂效应”。通过这一系列的安慰剂检验，即可得到安慰剂效应的分布。

注：本文该部分采用另一种检验方式。

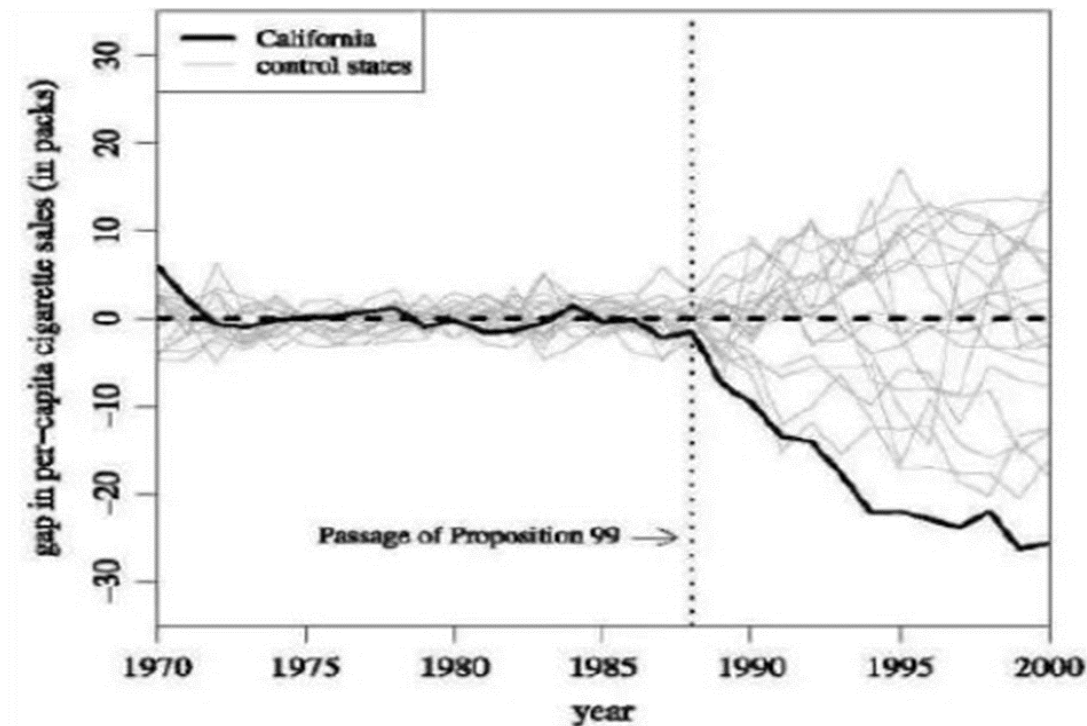


Figure 7. Per-capita cigarette sales gaps in California and placebo gaps in 19 control states (discards states with pre-Proposition 99 MSPE two times higher than California's).

图2 Abadie and Gardeazabal(2003) 安慰剂检验结果

# (一) 安慰剂检验

干预前后均方预测误差比:

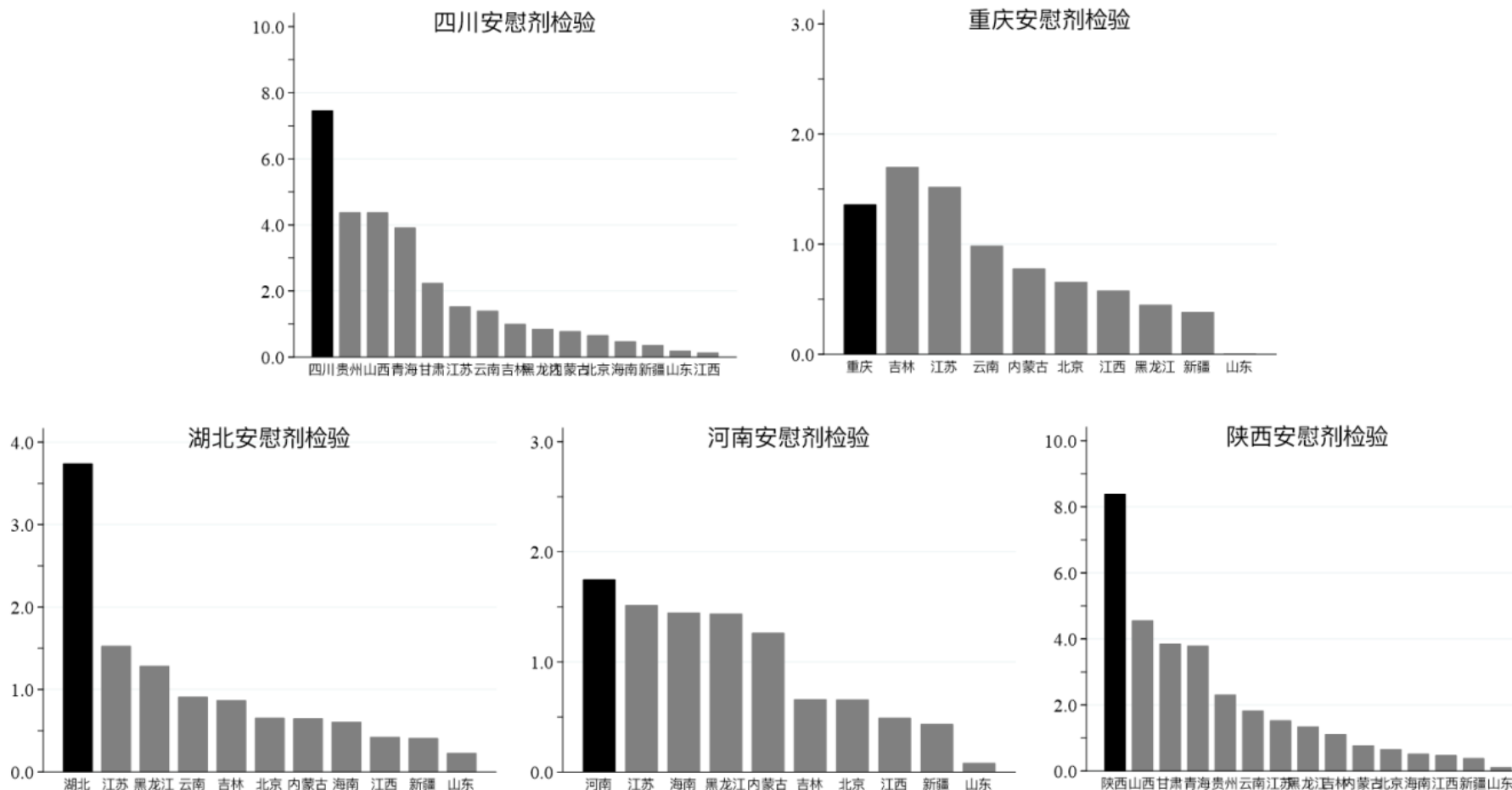


图 6 中国内陆型自贸区贸易创造效应安慰剂检验

## (二) 稳健性及异质性检验

### 个体时间双固定效应 SCM-DID模型:

首先，运用合成控制法，分别生成5大内陆型自贸区进出口贸易额的“合成控制组”；

其次，将各内陆型自贸区所在地区作为处理组，将“合成控制组”作为控制组，建立DID模型：

$$Y_{it} = \alpha_i + \gamma_t + \beta_1 Area_{it} + \beta_2 T_{it} + \beta_3 Area \cdot T_{it} + \mu_{it} \quad (1)$$

通过了系列检验；

再次证实了的确存在明显的空间异质性，并对其原因展开说明。

表3 中国自贸区贸易创造效应异质性检验（暂未包含沿海型地区）

	(1) 河南自贸区	(2) 湖北自贸区	(3) 重庆自贸区	(4) 四川自贸区	(5) 陕西自贸区	(6) 内陆自贸区
<b>A: Intotra</b>						
<i>Area·T</i>	0.283* (1.81)	0.128** (2.59)	0.429 (1.47)	0.282*** (3.21)	0.279*** (3.55)	0.280*** (2.77)
<i>_cons</i>	5.341*** (51.03)	5.616*** (169.05)	5.003*** (25.57)	5.469*** (93.12)	5.097*** (97.16)	5.305*** (78.32)
个体效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
时间效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	38	38	38	38	38	190
<i>Adj-R<sup>2</sup></i>	0.981	0.997	0.950	0.993	0.993	0.955
<b>B: Inimtra</b>						
<i>Area·T</i>	-0.090 (-0.65)	-0.133** (-2.39)	0.297 (1.24)	0.352*** (4.93)	0.156 (0.84)	0.116 (1.08)
<i>_cons</i>	4.174*** (44.78)	4.719*** (126.80)	3.986*** (25.00)	4.569*** (95.63)	4.059*** (32.61)	4.301*** (59.64)
个体效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
时间效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	38	38	38	38	38	190
<i>Adj-R<sup>2</sup></i>	0.987	0.995	0.963	0.995	0.968	0.949
<b>C: Inextra</b>						
<i>Area·T</i>	0.490*** (4.11)	0.076** (2.50)	0.305 (1.17)	0.287** (2.61)	0.620*** (11.36)	0.356*** (3.12)
<i>_cons</i>	4.920*** (61.78)	5.099*** (250.54)	4.507*** (25.73)	4.920*** (67.01)	4.640*** (127.14)	4.817*** (63.11)
个体效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
时间效应	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	38	38	38	38	38	190
<i>Adj-R<sup>2</sup></i>	0.988	0.999	0.965	0.990	0.996	0.945

## 六、作用机制探讨

# (一) 影响机制探讨

检验机制示意图:

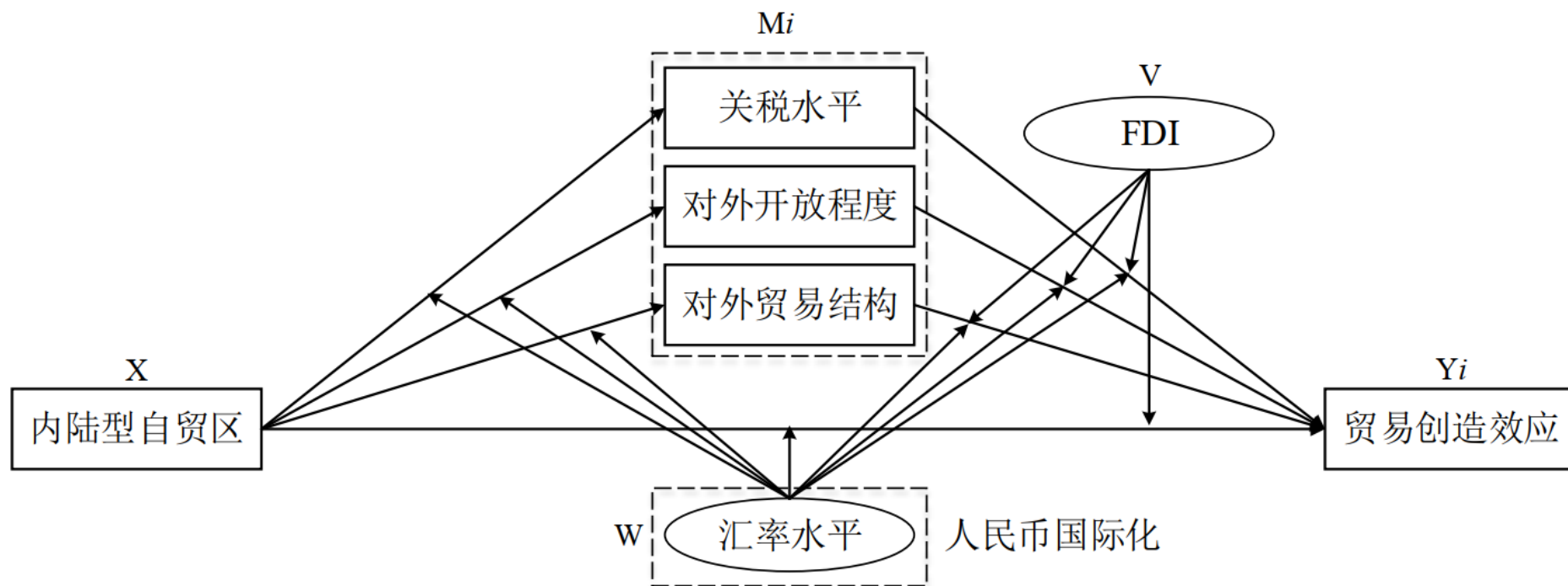


图 7 中国内陆型自贸区的贸易创造效应作用机制检验示意图

## (二) 影响机制结果

相关数据来源于EPS、中经网、CSMAR和Wind数据库：

表3 中国内陆型自贸区贸易创造效应机制检验结果

结果变量 ( $Y_i$ ) :	<i>Intotra</i>		<i>lnimtra</i>		<i>lnextra</i>	
<i>FTZ</i>	0.669***	(4.639)	0.649***	(4.591)	0.684***	(4.643)
$R^2$	0.433		0.430		0.434	
结果变量 ( $M_i$ ) :	<i>Trade_stru</i>		<i>Tax_rate</i>		<i>Open</i>	
<i>FTZ</i>	-0.9877***	(-3.2336)	0.0003	(0.0053)	-0.085	(-0.1602)
<i>huily</i>	-0.1278***	(-32.6008)	0.0055***	(7.2413)	-0.03***	(-4.4078)
<i>FTZ·huily</i>	0.1629***	(3.5929)	-0.0006	(-0.0636)	0.0156	(0.1974)
<i>_cons</i>	1.099***	(38.0152)	-0.0193***	(-3.4344)	0.3269***	(6.5063)
$R^2$	0.9683		0.6411		0.4539	

接下表：

## (二) 影响机制结果

接上表：

结果变量 ( $Y_i$ ) :	<i>Intotra</i>		<i>lnimtra</i>		<i>lnextra</i>	
<i>FTZ</i>	3.1465***	(2.9659)	2.501*	(1.9693)	3.6942***	(3.0610)
<i>Trade_stru</i>	5.1756**	(2.0557)	8.4693***	(2.8100)	2.2413	(0.7825)
<i>Tax_rate</i>	-1.6283	(-0.0225)	-41.4312	(-0.4782)	16.0501	(0.1950)
<i>Open</i>	3.7586	(1.0078)	-6.7233	(-1.5059)	10.6559**	(2.5115)
<i>huily</i>	0.3449**	(2.0333)	0.1599	(0.7873)	0.4423**	(2.2919)
<i>FTZ·huily</i>	-0.37**	(-2.5149)	-0.3181*	(-1.8064)	-0.4119**	(-2.4615)
<i>Trade_stru·huily</i>	-0.2124	(-0.8594)	-0.3948	(-1.3346)	-0.0293	(-0.1042)
<i>Tax_rate·huily</i>	-0.8619	(-0.1034)	4.4869	(0.4495)	-3.4613	(-0.3649)
<i>Open·huily</i>	-0.7126**	(-2.1295)	0.4373	(1.0917)	-1.4628***	(-3.8426)
<i>lnFDI</i>	0.1924	(0.9170)	0.2132	(0.8491)	0.149	(0.6245)
<i>FTZ·lnFDI</i>	-0.2976***	(-2.7569)	-0.1812	(-1.4022)	-0.4044***	(-3.2933)
<i>Trade_stru·lnFDI</i>	0.0069	(0.0162)	-0.8835*	(-1.7306)	0.7417	(1.5287)
<i>Tax_rate·lnFDI</i>	3.5495	(0.5820)	3.7715	(0.5166)	3.9036	(0.5626)
<i>Open·lnFDI</i>	1.3166	(1.3789)	2.4883**	(2.1769)	0.5222	(0.4807)
<i>_cons</i>	-0.7253	(-0.4713)	0.1491	(0.0809)	-1.5367	(-0.8777)
$R^2$	0.9911		0.9867		0.9890	





重庆大学

经济与工商管理学院

Economics and Business Administration

# THANKS

Author & Reporter: ZHENG Weiwei